

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora poradenství, mediace a komunitní participace ve
Vřesové	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006101

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	5. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na dlouhodobé a dobře doložené problémy obce Vřesová, jako jsou vysoká míra exekucí, slabá dostupnost zdravotní péče, izolace a nízká participace obyvatel, přičemž vychází z relevantních dat a navazuje na předchozí intervence, ale bez hlubší analýzy jejich dopadů. Projekt navazuje na dva předchozí projekty žadatele. Podpora zaměstnanosti je ukončena, navazuje jeden projekt věnovaný dluhovému poradenství, zdravotní mediaci a komunitní práci.

Silné stránky: zdůvodnění potřeby, popis výchozího stavu, zájem žadatele (obce) o cílenou pomoc CS, spolupráce s Člověkem v tísní u dluhového poradenství. Projekt je vhodně koncipovaný a smysluplný, nedostatky nenarušují systematickou práci s CS (KA se vhodně doplňují).

Slabé stránky: nastavení cílů a jejich vyhodnocení, nesoulad mezi projektovou žádostí a Přílohou č. 2 (cíle, výstupy KA 1), indikátory, nepopsání překryvu realizace dvou projektů u komunitní práce (KA 1).

Rozpočet projektu je krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení. Projekt je doporučen k podpoře po provedení níže specifikovaných úprav, a sice:

HK požaduje v popisu indikátoru 600 000 bude opravit text, namísto „zejména intenzivní spolupráce s dluhovým poradcem, mediátorem podpory zdraví a pracovníky podpory zaměstnanosti“ bude v komentáři indikátoru uvedeno: „zejména intenzivní spolupráce s dluhovým poradcem, zdravotním mediátorem a komunitními pracovníky“,

HK požaduje upravit indikátor 670 021 na hodnotu 0, neboť není pro projekt relevantní, a úpravu komentáře,

HK požaduje upravit indikátor 679 001 na hodnotu 0, neboť bude sledován až v průběhu projektu, a úpravu komentáře,

HK požaduje upravit indikátor 670 031 na hodnotu 3,5 tak, aby odpovídal součtu úvazků v přímé práci,

HK požaduje u KA 3 doplnit do přímých nákladů pozici odborného garanta projektu, v přehledu nákladů je opomenuta.

HK požaduje v celém projektu opravit pojem „supervize“ na odpovídající význam („intervize“ u klientské porady a „dohled“ u kontroly nadřízeného nad správným procesem a výsledkem), externí supervize v projektu není využita.

V projektu chybí popis překryvu realizace předchozího a předloženého projektu (CZ.03.02.01/00/22_018/0001077 do 31. 5. 2026 - komunitní práce x začátek CZ.03.02.01/00/25_106/0006101 od 1. 3. 2026 – KA 1: Komunitní práce včetně participace).

HK požaduje ošetření duplicity financování a vykazování totožných unikátních osob v obou projektech následovně:

1) U předloženého projektu bude KA 1 realizována až od 1. 6. 2026, čímž je vyloučena duplicita financování (rozpočet je úměrně krácen). U KA 1 bude upravena doba realizace (25 měsíců, 1. 6. 2026 – 30. 6. 2028) a také přehled přímých nákladů.

2) Při vykazování osob podpořených projektem *6101 a *1077 bude za období překryvu realizace těchto projektů zvoleno, ve kterém z projektů je unikátní osoba evidována - je zakázáno započítávat objem poskytnuté podpory do obou současně realizovaných projektů. Žadatel bude přehledně evidovat ukončení účasti v projektu předchozím a zahájení zapojení do projektu návazného, bude schopen doložit časovou návaznost. Vodítkem pro správné přiřazení unikátní osoby k projektu bude, kdo z RT s osobou z CS převážně pracuje (zda komunitní pracovníci, nebo zdravotní mediátor/dluhový poradce). Opatření k přecházení duplicity ve vykazování indikátorů je realizovatelné, protože CS je přehledná a s realizací projektů má žadatel dostatek zkušeností (zvýšené administrativní nároky budou jen po dobu 3 měsíců). U projektů zaměřených na stejnou CS v omezeném počtu obyvatel obce (420 osob včetně dětí) je jasné, že v předchozím i návazném projektu budou podpořeny tytéž unikátní osoby. Překryv tedy bude řešen přesnou evidencí - žadatel/realizátor bude mít na výběr, kam zařadí podporu unikátní osoby z CS v době překryvu. Pro evidenci hodin podpory v době 3/2026 – 5/2026 bude vybrán jen jeden z projektů. Buď budou unikátní osoby od 1. 3. 2026 do 31. 5. 2026 zařazeny a vykazovány jen v projektu *6101 s tím, že se mohou účastnit komunitních aktivit projektu *1077 (budou na prezenčních listinách, budou součástí fotodokumentace, činnosti budou v evidenci žadatele), ale bez započítávání hodin podpory a unikátních osob do indikátorů 600000 a 670102 za tuto dobu do projektu *1077. Nebo budou unikátní osoby z CS od 1. 3. 2026 do 31. 5. 2026 zařazeny a vykazovány jen v projektu *1077 s tím, že v této době nejsou evidováni v projektu *6101 a jejich hodiny podpory nejsou po dobu překryvu započítávány do objemu podpory unikátních osob sledovaných v rámci indikátorů 600000 a 670102 v projektu *6101. V tomto tříměsíčním období žadatel/realizátor bude cílit zejména na zapojení osob z CS dosud neoslovených/nespolupracujících.

HK projekt doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravami.

Výše podpory po krácení je 9 004 380,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na reálně existující, dlouhodobě doložené a dostatečně konkretizované problémy obce Vřesová (exekuce, nízká dostupnost zdravotní péče, izolace, nízká participace). Žadatel podrobně popisuje výchozí situaci v lokalitě, opírá se o relevantní a ověřitelná data a jasně popisuje příčiny i dopady na komunitu i širší prostředí. Projekt navazuje na již realizované aktivity, zejména projekty „Komunita Vřesová“ a „Podpora sociální změny ve Vřesové“, nicméně chybí konkrétnější analýza jejich skutečného dopadu, účinnosti a dosažených změn; naopak sám žadatel uvádí, že situace v lokalitě se od roku 2021 například v oblasti podílu osob v exekuci prakticky nezlepšila, což vyvolává otázku, nakolik navržené řešení adekvátně reaguje na přetrvávající bariéry a zda může přinést odlišný efekt než předchozí intervence. Potřebnost projektu je vhodně zdůvodněna, výběr CS je správně proveden. Velikost CS je zmapována včetně její struktury. K lokalitě a k vymezenému problému CS je předložen dostatek informací. Nedostatek v podobě překryvu realizace projektů (není v předloženém projektu přesně popsáno, je hodnocen u rozpočtu a KA).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je formulován relativně srozumitelně a jeho zaměření vychází z identifikovaných potřeb, nicméně jeho naplnění působí pouze částečně realisticky, protože projekt deklaruje poměrně ambiciózní změnu (snížení míry sociálního vyloučení), aniž by současně stanovil měřitelná kritéria této změny. Specifické cíle jsou přiměřené, částečně konkrétní a měřitelné, vzájemně provázané. Je ovšem jen obecně zřejmé, jaké změny má být působením projektu dosaženo, změna je vzhledem k velikosti CS a typu činností přiměřeně významná. Soubor KA odpovídá nastavení cílů projektu. Obsah KA odpovídá potřebám CS. Rizika projektu a opatření k jejich předcházení jsou uvedena. Soubor KA je nástrojem pro řešení stanoveného problému CS v lokalitě. Nedostatkem v	Ano

									oblasti cílů je předložení jedné verze cílů v projektové žádosti a jiné verze v Příloze č. 2. Tento postup není obvyklý a není žádoucí, je třeba v příloze předložit stejnou verzi, která je v příloze rozšířena o další podcíle nebo dovysvětlena. Hodnocena byla verze cílů v PŽ. Nesoulad je např. v počtu komunitních akcí – PŽ: min. 10 komunitních setkání; Příloha č. 2, str. 8: alespoň 5 komunitně definovaných aktivit; KA 1: 20 komunitních setkání; indikátor 551022: 6 komunitních aktivit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovuje základní kvantifikované ukazatele (např. počty podpořených osob, počet osob se zlepšeným přístupem ke zdravotní péči), ale tato kritéria jsou převážně výstupová a umožňují ověřit spíše realizaci aktivit než skutečné dosažení hlavního cíle projektu. Chybí jasně popsána metoda, jak bude doložen rozdíl oproti výchozímu stavu na úrovni změny (např. posun v míře sociálního vyloučení, participace či reálné finanční stabilizace domácností). Žadatel neupřesňuje, jakým způsobem budou kvalitativní změny měřeny či vyhodnoceny v čase. Přestože žadatel deklaruje evaluaci, ale blíže ji nerozpracovává. Celkově bude možné ověřit splnění dílčích výstupů, ale nastavený systém neumožňuje jednoznačně prokázat, že bylo dosaženo hlavního cíle projektu ani že došlo k významné změně oproti výchozímu stavu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení. Je kráceno u KA 1, která má po dobu 3 měsíců překryv s jiným projektem žadatele zaměřeným na komunitní práci (CZ.03.02.01/00/22_018/0001077), začátek komunitní práce v rámci předloženého projektu je možné až od 1. 6. 2026. V návaznosti na krácení rozpočtu bude upravena KA 1 (doba realizace 25 měsíců, 1. 6. 2026 – 30. 6. 2028, přehled přímých nákladů). Po krácení je rozpočet přiměřený, položky rozpočtu jsou srozumitelné a přehledně přiřazené ke KA. Výše položek rozpočtu je v souladu s limity mezd obvyklých. Výše rozpočtu po krácení odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem sedm indikátorů, které většinou odpovídají zaměření projektu, nicméně nejsou vždy metodicky vhodně nastavené. Z popisu indikátorů je převážně zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory částečně odpovídají popisu KA. Indikátor 551 022 je nastaven na hodnotu 6, aktivity vzejdou z potřeb komunity, posouzení tohoto indikátoru je obtížné. V projektu budou probíhat komunitní setkání věnovaná tvorbě strategického plánu obce, dále budou probíhat komunitní akce související se	Ano

									zvýšením zdravotní gramotnosti a dále jiné typy akcí vycházející z potřeb komunity. Hodnota bude ponechána na cílové hodnotě 6, min. 6 typů komunitních aktivit bude žadatel v průběhu projektu realizovat, ačkoli při posouzení žádosti nelze z předložených informací ověřit správné nastavení hodnoty. V popisu indikátoru 600 000 bude opraven text, namísto „zejména intenzivní spoluprací s dluhovým poradcem, mediátorem podpory zdraví a pracovníky podpory zaměstnanosti“ bude v komentáři indikátoru: „zejména intenzivní spoluprací s dluhovým poradcem, zdravotním mediátorem a komunitními pracovníky.“ Indikátor 670 021 bude upraven na 0, není pro projekt relevantní, upraven bude i jeho komentář. Indikátor 679 001 bude upraven na 0, bude sledován až v průběhu projektu, upraven bude i jeho komentář. Indikátory 600 000 a 670 102 jsou nastavené přiměřeně obsahu projektu a kapacitě RT. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné. Indikátor 670 031 by měl zahrnovat pouze přepočtený počet úvazků pracovníků, kteří se podílejí na přímé práci s cílovou skupinou (tj. komunitní pracovníci 1,5; dluhový poradce 1,0; zdravotní mediátor 1,0), a jeho cílová hodnota by měla být upravena na 3,5.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektu je předpokládáno poměrně široké zapojení cílové skupiny ve všech fázích realizace – od oslovení přes participaci na komunitních setkáních až po individuální práci v dluhové a zdravotní oblasti, ale prokazatelný zájem cílové skupiny je doložen spíše obecnými odkazy na zkušenosti z předchozích projektů než konkrétními daty či zpětnou vazbou. Chybí podrobnější analýza dosavadního zapojení cílových skupin (např. zda již existuje stabilní jádrová skupina pro komunitní práci) i hlubší popis toho, jak budou nástroje práce s CS upraveny na základě dosavadní praxe, což je u návazného projektu očekávatelné. Celkově však zvolený způsob práce (terénní přítomnost, individuální podpora, komunitní setkávání) odpovídá charakteru cílové skupiny a bariérám prostředí.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu budou realizovány 3 KA. U KA 1, která má po dobu 3 měsíců překryv s jiným projektem žadatele zaměřeným na komunitní práci (CZ.03.02.01/00/22_018/0001077), bude upraven začátek KA (komunitní práce) v rámci předloženého projektu - od 1. 6. 2026. U KA 1 bude upravena doba realizace (25 měsíců, 1. 6. 2026 – 30. 6. 2028) a také přehled přímých nákladů. U KA 1 je nesoulad mezi projektovou žádostí (20 komunitních setkání) a Přílohou č. 2, kde je ve výstupech KA 1 počet 25 komunitních setkání. Dále je v části projektové žádosti „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“	Ano

									chybně uvedeno, že čtvrtou aktivitou je evaluace projektu (projekt má jen 3 KA). KA jsou srozumitelně rozdělené, mají definované výstupy. U KA 3 bude do nákladů doplněna pozice odborného garanta projektu, v přehledu nákladů je opomenuta. Je požadováno v celém projektu opravit pojem „supervize“ na odpovídající význam („intervize“ u klientské porady a „dohled“ u kontroly nadřízeného nad správným procesem a výsledkem), externí supervize v projektu není využita. Silnou stránkou je pozice žadatele, z pozice obce je posun u CS i v zájmu žadatele. Projekt je vhodně koncipovaný a smysluplný, nedostatky nenarušují systematickou práci s CS (KA se vhodně doplňují). Způsoby provádění KA jsou efektivní, silnou stránkou je spolupráce s Člověkem v tísní u dlouhodobého poradenství. Časová dotace a délka projektu jsou přiměřené. Časový překryv projektů je vyřešen zkrácením realizace KA 1, krácením rozpočtu (zamezení finanční duplicity) a přesnou evidencí podpory unikátních osob (vykazování unikátních osob v indikátorech jen v jednom z překrývajících se projektů za toto období).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6101 - HK - Krácení s paušálem	6101 - HK - Krácení s paušálem.xlsx